

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва

20 декабря 2018 г.

Дело № А40-244167/18

10-1483

Резолютивная часть решения объявлена 17 декабря 2018 года

Полный текст решения изготовлен 20 декабря 2018 года

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Пуловой Л.В., единолично, при ведении протокола секретарем судебного заседания Саберовой Д.Ш., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО "ЯНДЕКС" (ИНН 7736207543, ОГРН 1027700229193) к ООО "ТК МАРОСНЕТ" (ИНН 7718571500, ОГРН 1057749689755)

о взыскании 10 585 761, 97 руб.,

с участием в судебном заседании:

от истца: Бердников А.С. по дов. №б/н от 08.11.2018г.,

от ответчика: Пестриков А.В. по дов. №б/н от 09.10.2018г.,

УСТАНОВИЛ:

Исковые требования, с учетом уточнения, заявлены о взыскании 10 585 761, 97 руб. по договору купли-продажи №10149900 от 01.08.2017г., где в том числе: основной долг – 9 866 111,13 руб., неустойка – 719 650,84 руб.

Ответчик против удовлетворения иска возражал, ходатайствовал об оставлении иска без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом претензионного порядка разрешения спора, ходатайствовал об отказе истцу во взыскании неустойки в размере 590 000 руб., пояснил, что истец дал согласие на отсрочку оплаты неустойки на указанную сумму, ходатайствовал об отложении судебного разбирательства с целью мирного урегулирования спора.

Истец возражал против удовлетворения ходатайств ответчика.

Исследовав материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, суд не находит оснований для отказа в удовлетворении исковых требований.

Рассмотрев довод ответчика, связанный с соблюдением истцом претензионного порядка, суд отклоняет его как необоснованный, поскольку в материалы дела представлена претензия истца исх. №26040 от 04.06.2018г. с требованием оплаты основного долга и неустойки.

Пункт 1 статьи 486 ГК РФ возлагает на покупателя обязанность оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Согласно п.4.6 договора стороны договорились, что при условии оплаты с отсрочкой платежа оплата производится не позднее даты оплаты, установленной в счете или товарной накладной ТОРГ-12, предусматривающей отсрочку от даты поставки.

В соответствии с условиями договора поставки порядок оплаты за товар установлен следующим образом: 20% от стоимости товара в размере 5 900 000 руб.

оплачивается покупателем до 31.10.2017г. (авансовый платеж); 80% от стоимости товара в размере 23 600 000 руб., оплачивается ежемесячно равными платежами в соответствии с графиком платежей в период с 01.11.2017г. по 31.10.2020г.

Факт поставки товара ответчику истцом по договору подтверждается актом приема-передачи от 01.11.2017г.

Ответчик свое обязательство по оплате за товар нарушил, с мая 2018г. ответчик приостановил выплату ежемесячных платежей, ссылаясь на тяжелое финансовое положение.

Письмом от 04.06.2018г. продавец предложил покупателю отсрочку по уплате всех платежей по договору до 30.09.2018г. включительно, при условии, что: покупатель обязуется выплатить продавцу сумму авансового платежа в размере 5 900 000 руб., в срок не позднее 01.10.2018г.; плату за отсрочку в размере 590 000 руб. в срок не позднее 1.10.2018г.; между продавцом и гр. Харитоновым Н.В, учредителем ООО «ТК МАРОСНЕТ», будет заключен договор поручительства, в соответствии с которым учредитель обязуется нести перед продавцом солидарную ответственность за исполнение покупателем обязательств по оплате авансового платежа, а также платы за отсрочку.

Покупатель письмом от 21.06.2018г. подтвердил получение претензии продавца, выразил согласие на внесение платы за отсрочку платежа, однако попросил продавца увеличить отсрочку по уплате авансового платежа до 01.12.2018г., согласия на заключение договора поручительства не выразил.

На момент рассмотрения спора общая сумма задолженности по оплате за поставленный товар составила 9 866 111,13 руб., в том числе: авансовый платеж – 5 900 000 руб., платеж за май 2018г. – 803 055,56 руб., за июнь 2018г. – 789 138,89 руб., за июль 2018г. – 793 222,23 руб., за август 2018г. – 788 305,56 руб., за сентябрь 2018г. – 783 388,89 руб.

На сумму долга истец в порядке ст. 330 ГК РФ, п.4.2.2 договора истец начислил неустойку, с учетом ее ограничения условиями договора, что составило 719 650,84 руб.

Право покупателя на начисление данной неустойки обусловлено фактом поставки товара с нарушением срока.

Давая оценку условиям договора об ответственности при ненадлежащем исполнении обязательств, суд отмечает, что баланс интересов участников гражданских правоотношений обеспечен их осведомленностью об условиях договора в части неустойки.

При отсутствии доказательств надлежащего исполнения обязательства со стороны ответчика суд считает исковые требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 307-310, 330, 410, 486, 516 ГК РФ, ст.ст. 9, 65, 71, 75, 110, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННАЯ КОМПАНИЯ МАРОСНЕТ" (ОГРН 1057749689755) в пользу ООО "Яндекс" (ОГРН 1027700229193) 10 585 761, 97 руб., где в том числе: основной долг – 9 866 111,13 руб., неустойка – 719 650,84 руб., а также госпошлину 75 929 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Судья

Л.В. Пулова